

██████████ Ljubljana
telefon 01 300 34 20
██████████
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1739/2018

Ljubljana, 21.3.2019

Mnenje

**o skladnosti ravnanja ██████████ z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave ██████████ obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da ██████████ s tem, ko je nudila svoji stranki prostor v svoji pisarni za namen sestanka z ██████████ ter pri tem ni obvestila odvetnika mame svoje stranke, ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

██████████ (v nadaljevanju: prijavitelja) sta dne 17.10.2018 podala prijavo zoper ██████████ (v nadaljevanju: odvetnica), kateri sta očitala kršenje odvetniške poklicne etike v času zastopanja njune ██████████ v postopku dedovanja po pokojnem očetu prijaviteljev. Prijavitelja in njuna mama ga. ██████████ so imeli skupnega odvetnika. Prijavitelja sta poudarila, da je imela njuna sestra od vsega začetka dednega postopka izrazito nasprotujoče si interese tako z njima, kakor tudi z njuno mamo. Odvetnica je ves čas stremela k temu, da bi njena stranka (sestra prijaviteljev) podedovala

celotno premoženje, prijavitelja in njuna mama pa ničesar. Prijavitelja sta odvetnici očitala, da ni obvestila nasprotnega odvetnika o tem, da njegova stranka (mama prijaviteljev) v njeni pisarni sklepa Pogodbo o preužitku in podaja dedno izjavo v zvezi s postopkom dedovanja, kjer zastopa stranko z nasprotnimi interesi. Poleg tega sta prijavitelja očitala odvetnici, da je izkoristila nepoučenost, zmoto ali boječnost nasprotne stranke. Mama je z notarskim zapisom podpisala dedno izjavo, da svoj dedni delež po pokojnem možu odstopa svoji hčeri. Prav tako je z notarskim zapisom s hčerko sklenila Pogodbo o preužitku. Prijavitelja sta glede tega povedala, da naj njuna mama o tem ne bi ničesar vedela.

Na navedbe prijaviteljev je odvetnica podala pisna pojasnila z dne 13.11.2018 ter zavrnila vse njune očitke. Odvetnica je pojasnila, da jo je njena stranka obvestila o tem, da njena mami želi, da bi zanjo skrbela hči in ji v zameno za pomoč prepustiti svoje premoženje. V zvezi s tem je odvetnica svoji stranki predlagala, da se obrne na osebo, ki je popolnoma neodvisna. Svetovala ji je notarja [REDACTED] zaradi njegove strokovnosti, etičnosti in profesionalnosti. Odvetnica je poudarila, da ni sodelovala pri sestavi notarskega zapisa, ne pri razgovorih in niti pri potrditvi notarskega zapisa, svoji stranki je le omogočila, da sestanek poteka v njenih prostorih. Odvetnica je dodala, da mame svoje stranke ni poznala, saj se ni udeleževala zapuščinskih obravnav in jo je le enkrat za kratek hip videla na hodniku v njenih prostorih.

Komisija za etiko (v nadaljevanju: Komisija) meni, da odvetnici [REDACTED] ni moč očitati neetičnega ravnanja iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Komisija za etiko meni, da odvetnica ni izkoristila nepoučenosti, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, to je ge. [REDACTED] saj z njo ni bila v stiku in je osebno v času podpisa notarskega zapisa ni poznala, saj se gospa ni udeleževala zapuščinskih obravnav. Pri pripravi in pri podpisovanju notarskega zapisa odvetnica ni sodelovala, niti ni opravljala razgovora s strankami, ampak je le na prošnjo svoje stranke [REDACTED] za namen sestanka z notarjem [REDACTED] odstopila en prostor v svoji pisarni, pri čemer je notar po pravilih Zakona o notariatu opravil procesna dejanja za katera je ocenil, da jih sme opraviti v skladu z izraženo voljo strank.

Glede na navedeno so vsi očitki prijaviteljev po mnenju Komisije za etiko neutemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.

Odvetnik Janez Starman, l.r.

